*Załącznik nr 2*

Lublin, dnia ..……….....…

**KARTA OCENY WniosKU**

**o przyznanie *MikroGrantu* w ramach projektu „*****Internationalization of Lublin University of Technology Doctoral School II – IDeaS of LUT II*” finansowanego przez Narodową Agencję Wymiany Akademickiej z programu STER NAWA – Umiędzynarodowienie Szkół Doktorskich dla doktorantów Szkoły Doktorskiej w Politechnice Lubelskiej**

Imię i nazwisko doktoranta: …………………………………………………………………………………..

Tytuł: …………………………………………………………………………………………………….………..

1. OCENA POZIOMU NAUKOWEGO BADAŃ/DZIAŁAŃ PRZEWIDZIANYCH DO REALIZACJI I POZIOMU EFEKTÓW REALIZACJI PROJEKTU

w tym szanse na: publikacje w czasopismach o wysokiej randze naukowej, uzyskanie patentu

**Punktacja:**

**5** – **Doskonały**. Wyniki uzyskane w ramach realizacji *MikroGrantu* mają szansę na publikację w czasopismach o najwyższej randze naukowej. Wysokie zróżnicowanie efektów realizacji projektu.

**4** –**Bardzo dobry**. Wyniki uzyskane w ramach realizacji *MikroGrantu* mają szansę na publikację w czasopismach głównego nurtu dla danej dziedziny. Wysokie zróżnicowanie efektów realizacji projektu.

**3** –**Dobry**. Wyniki uzyskane w ramach realizacji *MikroGrantu* mają szansę na publikację w czasopismach specjalistycznych w obiegu międzynarodowym. Umiarkowane zróżnicowanie efektów realizacji projektu.

**2** –**Przeciętny**. Wyniki uzyskane w ramach realizacji *MikroGrantu* mają szansę na publikację jedynie w wydawnictwach /czasopismach o znikomej randze naukowej. Niskie zróżnicowanie efektów realizacji projektu.

**1** –**Słaby**. Niskie zróżnicowanie efektów realizacji *MikroGrantu*.

**0** –**Bardzo słaby**. Brak zróżnicowania efektów realizacji *MikroGrantu*.

**OCENA:** ..........

1. ZGODNOŚĆ ZAKRESU TEMATYCZNEGO DZIAŁAŃ Z IPB DOKTORANTA

**Punktacja:**

**3** –Działania zgodne z IPB doktoranta.

**1** –Działania niezgodne z IPB doktoranta, ale ściśle związane z realizowaną w SDwPL tematyką badawczą.

**0** –Działania niezgodne z IPB doktoranta i niezwiązane z realizowaną w SDwPL tematyką badawczą.

**OCENA:** ..........

1. OCENA MOŻLIWOŚCI WYKONANIA

ocena możliwości wykonania działań zakładanych we wniosku

**Punktacja:**

**3** –Bardzo dobra.

**2** –Dobra.

**1** –Słaba.

**0** –Brak możliwości realizacji projektu.

**OCENA:** ..........

1. OCENA POPRAWNOŚCI I ZASADNOŚCI WYDATKÓW W PROJEKCIE

ocena poprawnie i racjonalnie przedstawionego kosztorysu zawierającego wydatki, które nie przekraczają ustalonych regulaminem limitów

**Punktacja:**

**3** –Budżet poprawnie przygotowany i bardzo dobrze uzasadniony.

**2** –Budżet poprawnie przygotowany i dobrze uzasadniony.

**1** –Budżet poprawnie przygotowany i słabo uzasadniony.

**0** –Budżet niepoprawnie przygotowany.

**OCENA:** ..........

**Ocena końcowa wniosku** (średnia ocen uzyskanych w punktach I-IV): ........

Lublin, dnia…………………… ………………….………………………………..

*podpis Kierownika projektu IDeaS of LUT II*

………………………………………………………………………………………….……………………..

*podpisy członków Zespołu zarządzającego projektem IDeaS of LUT II*